

De gemeenteraad van Beesel
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Reuver: 7 juli 2022 verzenddatum: 7 juli 2022
uw kenmerk: -
zaaknummer: 0889272874
onderwerp: Aanbieding onderzoeksrapportage rekenkamercommissie: DoeMee-onderzoek 2021 Wob/Woo

Geachte leden van de gemeenteraad,

De Wet openbaarheid van bestuur bestaat al bijna veertig jaar, toch wordt de uitvoering van de wet door overheden vaak als 'lastig' gezien. De komst van de opvolger van de Wob, de Wet open overheid (Woo), die op 1 mei 2022 in werking trad, is een goed moment om de balans op te maken en ook vooral vooruit te kijken.

Uitvoering onderzoek

Om een goed beeld te krijgen van de praktijk in Beesel en omdat de Nederlandse Vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies (NVVR) ons de mogelijkheid bood om hierin te participeren, hebben wij als rekenkamer besloten om deel te nemen aan een gezamenlijk onderzoek naar dit thema dat in 2021 werd uitgevoerd bij 83 Nederlandse gemeenten, 8 provincies en 2 waterschappen.

Wederhoor en afronding rapportage

Op 13 januari heeft de Rekenkamercommissie het conceptrapport Openbaarheid van bestuur "Van Wob naar Woo, een onderzoek naar de praktijk van openbaar bestuur in Beesel" aangeboden aan het college van burgemeester en wethouders voor wederhoor.

Op 14 april hebben we van het college een reactie op het rapport ontvangen. Het college heeft besloten alle aanbevelingen over te nemen. Deze reactie hebben wij toegevoegd aan het onderzoek. Bijgaand treft u het definitieve rapport aan. Wij wensen u veel leesplezier toe.

Vragen

Heeft u naar aanleiding van deze brief of het onderzoeksrapport vragen, neem dan contact met de rekenkamercommissie via de griffier.

Met vriendelijke groet namens de rekenkamercommissie,



Harry Smeets
Voorzitter

Kijk voor
actuele openingstijden
op onze website
www.beesel.nl

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

T 077 474 92 92
F 077 474 58 88

www.beesel.nl
info@beesel.nl

BNG 28.50.00.780
IBAN: NL50BNGH0285000780
BIC: BNGHNL2G
KvK nummer: 14130743

Openbaarheid van bestuur

Van Wob naar Woo, een onderzoek naar de praktijk van openbaarheid van bestuur in Beesel

Rekenkamercommissie Beesel

23-6-2022

Inhoudsopgave

Inleiding	2
Conclusie	4
Aanbevelingen	4
Bestuurlijke reactie	5
Nawoord rekenkamercommissie	6
Bijlage factsheet	7

Inleiding

De Wob bestaat al bijna veertig jaar, toch wordt de uitvoering van de wet door overheden vaak als 'lastig' gezien. De komst van de opvolger van de Wob, de Wet open overheid (Woo), die op 1 mei 2022 in werking treedt, is een goed moment om de balans op te maken en ook vooral vooruit te kijken.

Het gebruik van de Wob bleef lange tijd beperkt. Vooral journalisten deden een beroep op de wet openbaarheid om overheidsinformatie af te dwingen. Rond 2000 ontdekten georganiseerde belangengroepen de wet en gingen er meer gebruik van maken. Het beroep op de wet nam een grote vlucht na 2009. Dit had te maken met de Wet dwangsom en beroep niet tijdig beslissen. Het ging daarbij vaak om een financieel motief. Door een zo ingewikkeld mogelijk geformuleerd of 'verdekt' verzoek op te stellen zou dit tot een vertraagde afhandeling kunnen leiden, waardoor na een ingebrekestelling een dwangsom opeisbaar is. Deze dwangsomregeling is in 2016 uit de Wob verdwenen.

De Wob kent twee vormen van openbaarheid: passieve openbaarheid – openbaarheid op verzoek – en actieve openbaarheid – openbaarheid op initiatief van de overheid. De opvolger van de Wob, de Wet open overheid (Woo), die op 1 mei 2022 in werking treedt verandert niet veel aan de regels over openbaarheid op verzoek. Dat is anders als het gaat om de actieve openbaarheid. De Woo stelt actieve openbaarmaking van bepaalde overheidsinformatie verplicht.

De tijd dat gemeentebesturen zonder nieuwsgierige blikken en al te veel controle besluiten konden nemen, ligt inmiddels alweer ver achter ons. Iedere burger kan, te allen tijde een beroep doen op de Wob en in de nabije toekomst dus de Woo.

Om een goed beeld te krijgen van de praktijk in Beesel en omdat de Nederlandse Vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies (NVVR) ons de mogelijkheid bood om tegen een geringe bijdrage te participeren hebben wij als rekenkamer besloten om deel te nemen aan dit onderzoek dat in 2021 werd uitgevoerd bij 83 Nederlandse gemeenten, 8 provincies en 2 waterschappen.

De centrale vraag van het onderzoek luidde als volgt: Hoe geven de overheden vorm aan de afhandeling van Wob-verzoeken, in hoeverre gebeurt dit rechtmatig, hoe wordt hierover verantwoording afgelegd, hoe is actieve openbaarmaking geregeld en hoe verhoudt zich dat tot de eisen die de Wet open overheid (Woo) straks gaat stellen? Met andere woorden, is de gemeente Beesel klaar voor de Woo?

Het onderzoek besteedt aandacht aan een vijftal thema's:

- Het voor de behandeling van Wob-verzoeken vastgestelde beleid en de organisatie-inrichting
- De behandeling van Wob-verzoeken
- De rechtsbescherming
- De verantwoording aan de volksvertegenwoordiging over Wob-verzoeken, en
- De actieve openbaarheid (uit eigen beweging openbaar maken van informatie), mede in het licht van de komst van de Wet open overheid per 1 mei 2022

De onderzoeksdata zijn verzameld met de inzet van verschillende onderzoeksmethoden. Naast een aantal interviews met ambtenaren, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), een advocaat en een journalist is in de beginfase van het onderzoek literatuur en documentenstudie uitgevoerd.

De onderzoekers hebben per gemeente een factsheet opgeleverd waarin alle aspecten die te maken hebben met de uitvoering van Wob zijn beoordeeld, dus ook in Beesel. Het algemene rapport -dat wil zeggen waarin alle deelnemende overheden zijn beoordeeld en algemene conclusies zijn opgenomen- is eveneens opgeleverd. Dit rapport mag door ons echter niet worden verspreid en wordt na het eerste kwartaal van 2022 door de NVRR gepubliceerd.

Bevindingen

Het resultaat van de in opdracht van de NVRR per gemeente uitgevoerde onderzoek zou aan de deelnemers worden aangeboden in de vorm van een factsheet. Omdat het bij dit overzicht met feiten ontbreekt aan een duiding, hebben wij als commissie deze duiding voor onze rekening genomen. Kijkend naar de voor Beesel specifieke factsheet ontstaat globaal het, door ons op basis van de factsheet, geconstrueerde beeld.

In tweederde van de onderzochte gemeenten is er geen sprake van beleid. Beesel hoort daar ook bij. Beesel kent ook geen werkinstructies ten aanzien van de passieve (op verzoek) openbaarmaking en ten aanzien van actieve openbaarmaking. Omdat er geen beleid is geformuleerd is er dan ook geen sprake van een strijdigheid met de verplichting om dit beleid te publiceren op de gemeentelijke website.

Een Wob-verzoek indienen is voor de meeste inwoners geen alledaagse bezigheid. Het is dus van belang dat informatie gemakkelijk kan worden gevonden en de wijze van aanvragen eenvoudig en toegankelijk is. De vindbaarheid van informatie om een Wob verzoek in te dienen is echter onvoldoende. De informatie op de gemeentelijke website is niet vindbaar (zie onderstaande zoekopdrachten via de gemeentelijke website).



Daarbij is ook de houding van het bestuur en de ambtenaren laagdrempelig, hetgeen het in de praktijk vergemakkelijkt om een verzoek in te dienen. Bij de gemeente Beesel is het mogelijk om mondeling en per brief Wob verzoeken in te dienen. Daarnaast wordt er een bericht gestuurd vanuit de organisatie om er achter te komen wat 'de vraag achter de vraag' precies is, zodat er adequaat op het betreffende verzoek kan worden gereageerd. Er vinden geen zogenaamde concretiseringsgesprekken plaats. De onderzochte reacties in brieven zijn begrijpelijk en goed leesbaar.

Bijzondere aandacht zou er uit moeten gaan naar de zaken die (volgens de gemeentelijke organisatie) nog niet (geheel) aan de maat zijn.

Met name de aspecten 'kennis' en 'vaardigheden' die beide worden gekwalificeerd als weet niet / geen mening en de (interne) 'taakverdeling en samenwerking' die zelfs als matig wordt

gekwalficeerd. Het is nog onduidelijk wie nu precies binnen de gemeentelijke organisatie verantwoordelijk is voor de gang van zaken rondom de Wob. De beschikbare capaciteit voor de afhandeling van verzoeken wordt aangeven als matig

In het onderzoek is gebleken dat dat bij Wob-verzoeken binnen Beesel taken zijn belegd bij een combinatie diverse personen binnen de organisatie:

- Wob functionaris(sen);
- Vakafdeling(en) waar de informatie zich bevindt;
- Jurist(en).

Conclusie

In zijn algemeenheid concluderen wij dat de Wob-praktijk in de gemeente Beesel weliswaar op onderdelen onvolkomen is, maar dat dit niet betekent dat de Wob-praktijk onder de maat is.

Met het oog op de aanstaande invoering van de Wet open overheid per 1 mei 2022 concluderen wij dat met name het verbeteren van de informatievoorziening voor burgers, de (in de organisatie aanwezige) kennis en vaardigheden, het formaliseren van regels en de interne taakverdeling nadrukkelijk aandacht behoeft. Daarbij hoort ook de voldoende ambtelijke capaciteit om deze taak uit te voeren.

Aanbevelingen

- a. Stel expliciet beleid vast ten aanzien van de wijze waarop de Woo in de gemeente Beesel dient te worden vormgegeven;
- b. Leg de interne organisatie en uitvoering vast en geef daarbij expliciet aandacht aan de interne taakverdeling;
- c. Onderzoek in hoeverre er voldoende capaciteit beschikbaar is;
- d. Geef aandacht de verbetering van de binnen de organisatie aanwezige kennis en vaardigheden;
- e. Publiceer het Woo-beleid;
- f. Verbeter de (online-)vindbaarheid;

Bestuurlijke reactie

Reuver: 12 april 2022
uw kenmerk:
zaaknummer: 0889275994
onderwerp: resultaten Rekenkameronderzoek naar de Wob

verzenddatum: **14 APR. 2022**

Geachte leden van de Rekenkamercommissie,

Op donderdag 13 januari 2022 bood de raadsgriffier aan het college, namens de rekenkamercommissie, het conceptrapport 'Openbaarheid van bestuur "Van Wob naar Woo, een onderzoek naar de praktijk van openbaarheid van bestuur in Beesel" aan voor wederhoor.

Behandeling collegevoorstel

Op dinsdag 22 februari 2022 behandelden wij het collegevoorstel met daarin de gezamenlijke (zowel bestuurlijke als ambtelijke) reactie op dit conceptrapport. Het collegebesluit is te vinden in de bijlage bij deze e-mail.

Wij besloten:

1. Eén gezamenlijke bestuurlijke en ambtelijke terugkoppeling aan uw Rekenkamercommissie te versturen;
2. Alle aanbevelingen van uw Rekenkamercommissie over te nemen.

Kijk voor
actuele openingstijden
op onze website
www.beesel.nl

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

T 077 474 92 92
F 077 474 58 88

www.beesel.nl
info@beesel.nl

Toelichting bij beslispoint 1

De terugkoppeling aan uw Rekenkamercommissie bestaat uit een gezamenlijke terugkoppeling van bestuur en ambtelijke organisatie om de volgende redenen:

- De komst van de Woo raakt zowel de ambtelijke als de bestuurlijke organisatie van de gemeente Beesel;
- Voor een goed verlopende uitvoering van de regels uit de Woo is het van belang dat zowel vanuit het bestuur als vanuit de ambtelijke organisatie duidelijk is welke informatie actief openbaar moet worden gemaakt. Om elkaar hierin te ondersteunen en scherp te houden is een goede samenwerking tussen het bestuur en de ambtelijke organisatie onontbeerlijk;
- Door de reactie over het onderzoek van de Rekenkamercommissie bestuurlijk en ambtelijk af te stemmen laten we zien dat de uitvoering van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie gezamenlijk gedragen worden. Die gedragenheid komt weer ten goede aan een goed verlopende uitvoering van de regels uit de Woo.

BNG 28.50.00.780

IBAN: NL50BNGH0285000780

BIC: BNGHNL2G

KvK nummer: 14130743

Toelichting bij voorstel 2

In zijn algemeenheid concludeert uw Rekenkamercommissie Beesel in het rapport van 6 januari 2022 dat de Wob-praktijk in de gemeente Beesel op onderdelen onvolkomen is, maar dat dit niet betekent dat de Wob-praktijk onder de maat is.

Met het oog op de aanstaande invoering van de Wet open overheid per 1 mei 2022 concludeert uw rekenkamercommissie dat met name het verbeteren van de informatievoorziening voor burgers, de (in de organisatie aanwezige) kennis en vaardigheden, het formaliseren van regels en de interne taakverdeling nadrukkelijk aandacht behoeft. Daarbij hoort ook voldoende ambtelijke capaciteit om deze taak uit te voeren.

Uw rekenkamercommissie doet de volgende aanbevelingen:

- a. Stel expliciet beleid vast ten aanzien van de wijze waarop de Woo in de gemeente Beesel dient te worden vormgegeven;
- b. Leg de interne organisatie en uitvoering vast en geef daarbij expliciet aandacht aan de interne taakverdeling;
- c. Onderzoek in hoeverre er voldoende capaciteit beschikbaar is;
- d. Geef aandacht de verbetering van de binnen de organisatie aanwezige kennis en vaardigheden;
- e. Publiceer het Woo-beleid;
- f. Verbeter de (online-)vindbaarheid.

Reactie ten aanzien van de aanbevelingen van de rekenkamercommissie

De reactie ten aanzien van de aanbevelingen van uw rekenkamercommissie kan worden ingedeeld in drie hoofdonderwerpen:

- 1) Beleid rondom uitvoering Woo en publicatie van dat beleid
- 2) Interne organisatie / uitvoering / capaciteit / kennis en vaardigheden (oa ten aanzien van de Woo)
- 3) (Online) vindbaarheid informatie Woo

1) Overnemen aanbeveling rondom opstellen en publiceren van beleid rondom uitvoering Woo en publicatie van dat Woo-beleid

De bepaling dat documenten uit eigen beweging openbaar moeten worden gemaakt indien dat "zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is", is in de Woo opgenomen om te benadrukken dat niet alle bij de overheid berustende informatie actief openbaar hoeft te worden gemaakt.

Bestuursorganen kunnen beleid ontwikkelen en prioriteiten stellen met betrekking tot het actief openbaar maken van documenten (zie Kamerstukken II 2019/20, 35 112, nr. 9, p. 20-21).

Gelet op de impact van de Wet open overheid nemen het college en de ambtelijke organisatie de aanbeveling over om expliciet beleid vast te stellen rondom uitvoering van de Woo. In de Woo wordt namelijk een aantal informatiecategorieën opgesomd die verplicht op eigen initiatief van het bestuursorgaan openbaar gemaakt moeten worden. Die verplichting geldt voor de eindversies van documenten. Openbaar maken houdt in dat het einddocument digitaal toegankelijk wordt gemaakt via internet en dient plaats te vinden binnen 14 dagen nadat het is vastgesteld. Daarnaast is in de wet ook een inspanningsverplichting opgenomen om ook buiten de elf verplichte categorieën uit artikel 3.3 van de Woo zoveel mogelijk documentatie actief openbaar te maken.

Die actieve openbaarheid gaat gelet op de inhoud van artikel 3.3. van de Woo verder dan de huidige openbaarheid op grond van de Wob; bijvoorbeeld:

- er moet informatie over de organisatie, de werkwijze (waaronder de taken en bevoegdheden) en de bereikbaarheid van het bestuursorgaan en haar organisatieonderdelen uit eigen beweging openbaar worden gemaakt;
- jaarplannen, jaarverslagen, evaluaties en andere documenten inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering moeten actief openbaar worden gemaakt;
- emissiegegevens moeten actief openbaar worden gemaakt;
- adviezen van adviescolleges- of commissies, alsmede de adviesaanvragen en -voorstellen moeten openbaar worden gemaakt;
- schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan moeten openbaar worden gemaakt;
- op verzoek van een bestuursorgaan ambtelijk of extern opgestelde documenten ter voorbereiding van besluitvorming over te voeren beleid of te treffen maatregelen die voornamelijk feitelijk materiaal betreffen moeten actief openbaar worden gemaakt.

2) Overnemen aanbeveling vastleggen interne organisatie / uitvoering / capaciteit/ kennis en vaardigheden (oa ten aanzien van de Woo)

Op basis van artikel 3.3, eerste lid onder d van de Woo is het verplicht om als bestuursorgaan inzicht te kunnen geven in de organisatie en werkwijze, waaronder de taken en bevoegdheden van de diverse organisatieonderdelen. Om die reden moet dit dan ook ergens worden vastgelegd.

Als het gaat om de uitvoering van de Woo is het gelet op de impact van deze wet (zoals gedeeltelijk beschreven onder de reactie op het eerste hoofdonderwerp) ook van belang om kritisch te kijken naar de capaciteit/ menskracht / kennis en vaardigheden die nodig is om op goede en verantwoorde wijze uitvoering te kunnen geven aan deze wet. Gelet op de impact van de Woo zal het actief openbaar maken van informatie namelijk een groter aandeel binnen de bestaande werkzaamheden krijgen en daarmee wellicht een groter beslag leggen op de bestaande capaciteit. Om die werkzaamheden rondom de Woo goed te kunnen uitvoeren moet worden bekeken welke kennis en vaardigheden de diverse medewerkers in de uitoefening van hun taken nodig hebben om actief uitvoering te kunnen geven aan de Woo.

Op de aparte overheidswebsite die wordt ontsloten via het digitale platform PLOOI, kan de gemeente in de toekomst publiceren, zoals we ook nu in het gemeenteblad publiceren. Omdat er onder de Woo meer gemeentelijke documenten actief openbaar moeten worden gemaakt, moeten de medewerkers van de ambtelijke organisatie hun stukken tijdig en leesbaar kunnen aanleveren. Dit vergt dus ook een cultuurverandering binnen de ambtelijke organisatie.

In ieder geval zal de gemeente Beesel per 1 mei 2022 over tenminste één contactpersoon moeten beschikken ter beantwoording van vragen van het publiek over de beschikbaarheid van informatie.

3) Overnemen aanbeveling (online) vindbaarheid informatie Woo

Op basis van artikel 3.3, eerste lid onder e van de Woo is het verplicht om actief openbaar te maken hoe een verzoek om informatie kan worden ingediend. Het is dus wettelijk verplicht om de (online) vindbaarheid van informatie over de Woo op orde te hebben. Gelet op de redactie van artikel 3.3, eerste lid onder e van de Woo moet hierbij ook aandacht worden besteed aan de vraag of het noodzakelijk is om helder te hebben bij welk organisatie-onderdeel een specifiek informatieverzoek kan worden neergelegd.

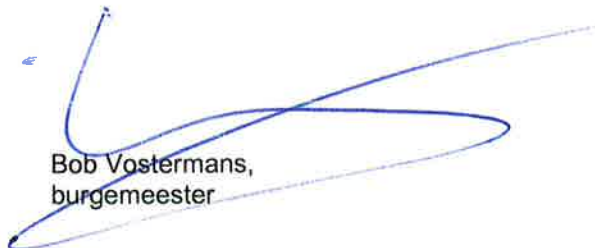
Vragen

Heeft u vragen, neem dan contact met mij op. Ik ben bereikbaar via de Klantenbalie van het gemeentehuis: 077-4749292 of info@beesel.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Beesel,



Rick Nillesen,
secretaris



Bob Vostermans,
burgemeester

Nawoord rekenkamercommissie

Op 13 januari heeft de Rekenkamercommissie het conceptrapport Openbaarheid van bestuur “Van Won naar Woo, een onderzoek naar de praktijk van openbaar bestuur in Beesel” aangeboden aan het college van V&W voor wederhoor.

Op 14 april hebben we van het college een reactie op het rapport ontvangen. Het college heeft besloten alle aanbevelingen over te nemen.

FACTSHEET - Gemeente Beesel

Data vanuit het NVRR DOE MEE-ONDERZOEK 2021 over de Wob

Datum: 7 december 2021

Status document: Definitieve versie na wederhoor

LEGENDA (bron van de in de factsheet opgenomen data)

	Website-onderzoek
	Dossierstudie
	Documentstudie
	Jurisprudentie (rechtspraak.nl)
	Vragenlijst – inhoud
	Vragenlijst - cijfers

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob)

	Ontvangen documenten	Bijzonderheden?
	— Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2018 — Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2019 — Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2020	

Beleid

	Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)?
	Nee

	Welke vorm hebben deze regels/dit beleid/deze afspraken?	Bekendgemaakt ex artikel 3:42 Awb?	Voor publiek toegankelijk (zo ja, hoe)?
	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de eerste vraag "nee" geantwoord is.	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de eerste vraag "nee" geantwoord is.	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de eerste vraag "nee" geantwoord is.

	Is er beleid over passieve openbaarheid (Wob-verzoeken) aanwezig?	Bijzonderheden?
	Nee	

	Is het beleid over Wob-verzoeken gepubliceerd op de website?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar

	Kunt u aangeven in hoeverre uw organisatie in de praktijk volgens deze regels/dit beleid/deze afspraken werkt?
	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de eerste vraag "nee" geantwoord is.

	Voldoet het beleid voor passieve openbaarmaking aan de Wob?	Waaraan voldoet het beleid niet?
	n.v.t.	

	Voldoet het beleid voor passieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?	Waaraan voldoet het beleid niet?
	n.v.t.	

	Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor passieve openbaarmaking?
	n.v.t.

	In hoeverre is het beleid voor passieve openbaarmaking transparant?
	n.v.t.

Interne werkinstructies

	Zijn er werkinstructies passieve openbaarheid?	Bijzonderheden?
	Nee	

	Zijn er binnen uw organisatie werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten aanwezig voor de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)?
	Nee

	Kunt u aangeven in hoeverre uw organisatie in de praktijk volgens deze werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten werkt?
	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de vorige vraag "nee" geantwoord is.

	Voldoen de werkinstructies voor passieve openbaarmaking aan de Awb en beginselen behoorlijk bestuur?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor passieve openbaarmaking?
	n.v.t.

	In hoeverre is in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de taakverdeling en samenwerking geborgd?
	n.v.t.

	In hoeverre is in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de kennis, vaardigheden en capaciteit geborgd?
	n.v.t.

Consistentie beleid en organisatie

	Komt het beleid passieve openbaarheid overeen met eigen werkinstructie/procesbeschrijving (voor zover aanwezig)?	Waarin verschilt het beleid voor passieve openbaarmaking met de interne werkdocumenten?

	n.v.t.	
	Komt beleid passieve openbaarheid overeen met informatie op website (voor zover aanwezig)?	Waarin verschilt het beleid voor passieve openbaarmaking met de informatie op de website?
	n.v.t.	
	Komen de werkinstructies voor passieve openbaarheid overeen met de informatie op website (voor zover aanwezig)?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

Interne organisatie

	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)	
	n.v.t.	
	Wie houdt/houden zich in uw organisatie bezig met de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)?	
	Een combinatie van de volgende antwoordopties: — Wob functionaris(sen); — Vakafdeling(en) waar de informatie zich bevindt; — Jurist(en).	
	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – beschikbare capaciteit	
	Matig	
	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – kennis	
	Weet niet/geen mening	
	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – vaardigheden	
	Weet niet/geen mening	
	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – taakverdeling en samenwerking	
	Matig	

Leges/kosten

	Ontvangen documenten	Bijzonderheden?
	Geen documenten ontvangen	

	Is er een legesheffing/heffing kosten voor afhandeling Wob-verzoeken?	Bijzonderheden?
	Onbekend	

	Informatie op de website over (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: leges/vergoeding voor behandelen Wob-verzoeken	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Rekent u kosten voor verstrekkingen op grond van de Wob?
	Ja, op grond van de legesverordening

	Kunt u kort omschrijven hoe deze kosten worden berekend?
	De tarieven voor kopieën zijn vastgelegd; Het verstrekken van een bestemmingsplan kent een vaste kostprijs.

Informatie op website

	Links naar informatie op de website
	Geen website met Wob-informatie vindbaar

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie uit eigen beweging (artt. 8-9 Wob)

Beleid

	Is er beleid over actieve openbaarheid aanwezig?	Bijzonderheden?
	Nee	

	Is het beleid over actieve openbaarmaking gepubliceerd?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar

	Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging?
	Ja

	Welke vorm hebben deze regels/dit beleid/deze afspraken?	Bekendgemaakt ex artikel 3:42 Awb?	Voor publiek toegankelijk (zo ja, hoe)?
	Ongeschreven vaste gedragslijnen. Het betreft de wekelijkse openbare	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld ge-	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld ge-

	publicatie van B&W voorstellen en besluitenlijsten. Tevens worden de openbare voorstellen en besluiten van de gemeenteraad gepubliceerd.	komen omdat bij de eerste vraag “nee” geantwoord is.	komen omdat bij de eerste vraag “nee” geantwoord is.
--	--	--	--

	Voldoet het beleid voor actieve openbaarmaking aan de Wob?	Waaraan voldoet het beleid niet?
	n.v.t.	

	Voldoet het beleid voor actieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?	Waaraan voldoet het beleid niet?
	n.v.t.	

	Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor actieve openbaarmaking?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	In hoeverre is het beleid voor actieve openbaarmaking transparant?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

Interne werkdocumenten

	Zijn er werkinstructies over actieve openbaarheid?	Bijzonderheden?
	Nee	

	Zijn er binnen uw organisatie werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten aanwezig voor actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging?	
	Nee	

	Voldoet de werkinstructies voor actieve openbaarmaking aan de Wob?	Waaraan voldoen de werkinstructies niet?
	n.v.t.	

	Voldoen de werkinstructies voor actieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?	Waaraan voldoen de werkinstructies niet?
	n.v.t.	

	Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor actieve openbaarmaking?
	n.v.t.
	In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking de taak- en verantwoordelijkheidsverdeling en samenwerking geborgd?
	n.v.t.
	In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking controle op het actieve openbaar maken geborgd?
	n.v.t.

Consistentie beleid en organisatie

	Komt beleid actieve openbaarheid overeen met eigen procedure (voor zover aanwezig)?	Waarin verschilt het beleid voor actieve openbaarmaking met de interne werkdocumenten?
	n.v.t.	
	Komt beleid actieve openbaarheid overeen met informatie op website (voor zover aanwezig)?	Waarin verschilt het beleid voor actieve openbaarmaking met de informatie op de website?
	n.v.t.	
	Komen de werkinstructies voor actieve openbaarheid overeen met het beleid (voor zover aanwezig)?	Waarin verschillen de interne werkinstructies voor actieve openbaarmaking met het beleid?
	n.v.t.	
	Komen de werkinstructies voor actieve openbaarheid overeen met de informatie op website (voor zover aanwezig)?	Waarin verschillen de interne werkinstructies voor actieve openbaarmaking met de informatie op de website?
	n.v.t.	

Interne organisatie

	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)
	n.v.t.
	Is de verantwoordelijkheid voor actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging in uw organisatie bij bepaalde personen/functies of afdelingen/teams belegd? Zo ja, hoe?

	Ja. Bij het bestuurssecretariaat voor wat betreft de openbaarmaking van besluitenlijsten en voorstellen van het college; De griffie voor wat betreft zaken anders dan stukken voor openbare vergaderingen van de raad (denk aan raadsinformatiebrieven et cetera).
--	--

	(Hoe) is de controle geborgd op actieve openbaarmaking van informatie? (wie ziet erop toe dat dit wordt gedaan, en hoe?)
	n.v.t.

	Is/zijn er in uw organisatie een persoon/personen aangewezen die controle uitoefent/uitoefenen op actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging? Zo ja, hoe is deze controle geborgd?
	Nee

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandeling verzoek

Aantallen

	Hoeveel Wob-verzoeken zijn per jaar bij uw organisatie ingediend in de periode 2018 - 2020?	Schattingen en/of toelichting
2018	3	
2019	17	
2020	7	

	Compleet dossier?	Indien er stukken ontbreken, welke zijn dat?
Dossier 1	Ja	
Dossier 2	Ja	
Dossier 3	Ja	
Dossier 4	Ja	
Dossier 5	Ja	
Dossier 6	Ja	
Dossier 7	Ja	
Dossier 8	Ja	
Dossier 9	Ja	
Dossier 10	Ja	

	Wat is de achtergrond van de indieners van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken?		
	2018	2019	2020
Journalist	Geen antwoord	1	2
Burger	1	13	3
Niet-gouvernementele organisatie	Geen antwoord	Geen antwoord	Geen antwoord
Onderzoeker	1	Geen antwoord	Geen antwoord

Raads-, staten- of AB-lid	Geen antwoord	Geen antwoord	Geen antwoord
Anders, namelijk ...	1	3	2

	Soort indiener?
Dossier 1	Bedrijf
Dossier 2	Journalist
Dossier 3	Burger
Dossier 4	Burger
Dossier 5	Advocaat
Dossier 6	Advocaat
Dossier 7	Bedrijf
Dossier 8	Bedrijf
Dossier 9	Bedrijf
Dossier 10	Advocaat

	Hoe was de verdeling van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken over de bestuursorganen?		
	2018	2019	2020
College/DB	3	15	6
Raad/PS/AB	Geen antwoord	Geen antwoord	Geen antwoord
Burgemeester/CdK/voorzitter	Geen antwoord	1	Geen antwoord
RK(C)	Geen antwoord	Geen antwoord	Geen antwoord
Adviescommissie bezwaar	Geen antwoord	Geen antwoord	Geen antwoord
Invorderingsambtenaar	Geen antwoord	Geen antwoord	Geen antwoord
Heffingsambtenaar	Geen antwoord	Geen antwoord	Geen antwoord
Anders, nml. ...	Geen antwoord	1	1

	Soort bestuursorgaan?
Dossier 1	College
Dossier 2	College
Dossier 3	College
Dossier 4	College
Dossier 5	College
Dossier 6	College
Dossier 7	College
Dossier 8	College

Dossier 9	College
Dossier 10	College

	Hoe was de verdeling van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken over de volgende onderwerpen?		
	2018	2019	2020
Sociaal domein	1	5	1
Fysiek domein	1	7	2
Politiek-bestuurlijk	Geen antwoord	2	1
Anders	1	3	3

	Welke bestuurlijke aangelegenheid?
Dossier 1	Fysiek domein
Dossier 2	Politiek-bestuurlijk
Dossier 3	Politiek-bestuurlijk
Dossier 4	Fysiek domein
Dossier 5	Fysiek domein
Dossier 6	Fysiek domein
Dossier 7	Fysiek domein
Dossier 8	Verkeer en vervoer
Dossier 9	Verkeer en Vervoer
Dossier 10	Sociaal domein

Toegankelijkheid

	Vindbaarheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Volledigheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	In hoeverre wekt het beleid voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
	n.v.t.

	In hoeverre wekken de werkinstructies voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
	n.v.t.

	Laagdrempeligheid rest procedure; wekt de informatie op de website of de daar beschreven procedure de indruk te willen traineren/ontmoedigen? Welke houding van het bestuur/ambtenaren blijkt uit de tekst?	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

Begrijpelijkheid en leesbaarheid

	Taalgebruik en begrijpelijkheid van informatie op de website	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Zijn de besluiten en brieven begrijpelijk en goed leesbaar?
Dossier 1	Goed
Dossier 2	Voldoende
Dossier 3	Goed
Dossier 4	Matig
Dossier 5	Goed
Dossier 6	Goed
Dossier 7	Goed
Dossier 8	Goed
Dossier 9	Goed
Dossier 10	Goed

Indienen van een verzoek

	Hoe makkelijk is het volgens het beleid voor passieve openbaarmaking om een Wob-verzoek in te dienen?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Hoe makkelijk is het volgens de werkinstructies voor passieve openbaarmaking om een Wob-verzoek in te dienen?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Wat zijn volgens het beleid/de werkinstructies de manieren waarop een Wob-verzoek ingediend kan worden?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	
	Bijzonderheden m.b.t. de drempel voor indienen Wob-verzoeken, de procedure en de houding van het bestuur	
	n.v.t.	
	Op welke manier(en) kan een Wob-verzoek worden ingediend?	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	
	Hoe kan een Wob-verzoek bij uw organisatie worden ingediend?	
	☐ Mondeling ☐ Per brief (niet verplicht)	
	Hoe makkelijk is het een Wob-verzoek in te dienen?	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	
	Schrijft u voor het indienen van Wob-verzoeken een bepaald e-mailadres voor?	
	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de vraag over de wijze van indiening de optie "per mail" niet is aangevinkt	
	Behandelt uw organisatie ook Wob-verzoeken die binnenkomen op een ander e-mailadres dan het voorgeschreven adres?	
	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de vraag over de wijze van indiening de optie "per mail" niet is aangevinkt	
	Stelt u nog andere eisen aan de vorm van de ingediende Wob-verzoeken (los van de eisen die de Wob en de Awb stellen)?	
	☐ Nee	
	Wie beoordeelt bij uw organisatie of een binnengekomen verzoek om informatie een Wob-verzoek is?	
	☐ De afdeling DIV (Documentaire Informatievoorziening)/de postkamer etc.	
	Wat is op uw organisatie van toepassing? (meerdere antwoorden mogelijk)	Ja/nee
	Als de verzoeker het verzoek een Wob-verzoek noemt, beschouwen wij het in elk geval als Wob-verzoek.	Ja
	Als het verzoek alleen gaat om inzage in het eigen dossier/eigen persoonsgegevens, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	Ja

	Als het verzoek alleen gaat om informatieve vragen (over een procedure waarin verzoeker belanghebbende is), beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	Ja
	Als het verzoek gaat om informatieverstrekking aan alleen de verzoeker zelf, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	Nee
	Als het verzoek niet gaat over een bestuurlijke aangelegenheid, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	Ja
	Weet ik niet	Nee

	Gaat uw organisatie bij de verzoeker na of uw conclusie dat het verzoek wel/geen Wob-verzoek is, klopt?
	Zelden

	Blijkt uit het dossier dat onnodige drempels zijn opgeworpen voor de verzoeker?	Welke?
Dossier 1	Nee	
Dossier 2	Nee	
Dossier 3	Nee	
Dossier 4	Nee	
Dossier 5	Nee	
Dossier 6	Nee	
Dossier 7	Nee	
Dossier 8	Nee	
Dossier 9	Nee	
Dossier 10	Ja	Het Wob-verzoek is niet als een Wob-verzoek aangemerkt ongeacht het feit dat (de vertegenwoordiger van) aanvrager zich tweemaal op het standpunt heeft gezet dat het verzoek wel degelijk dient te worden behandeld als een Wob-verzoek.

Milieu-informatie

	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken ging het om milieu-informatie?	Schattingen
2018	0	
2019	1	Afvaldumping
2020	0	

	Bekijkt uw organisatie bij elk Wob-verzoek of het (ook) betrekking heeft op milieu-informatie?
	Weet ik niet

	Bekijkt uw organisatie dan ook of het gaat om informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu?
	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de vorige vraag "weet ik niet" geantwoord is.

	Is gecheckt of het om een verzoek om milieu-informatie gaat?
Dossier 1	n.v.t.
Dossier 2	n.v.t.
Dossier 3	n.v.t.
Dossier 4	n.v.t.
Dossier 5	Nee
Dossier 6	Nee
Dossier 7	n.v.t.
Dossier 8	n.v.t.
Dossier 9	Nee
Dossier 10	n.v.t.

Artikel 10 EVRM

	Is gecheckt of artikel 10 EVRM van toepassing is?
Dossier 1	n.v.t.
Dossier 2	n.v.t.
Dossier 3	n.v.t.
Dossier 4	n.v.t.
Dossier 5	n.v.t.
Dossier 6	n.v.t.
Dossier 7	n.v.t.
Dossier 8	n.v.t.
Dossier 9	n.v.t.
Dossier 10	n.v.t.

Belang

	Moet een Wob-verzoeker volgens het gemeentelijke beleid een belang stellen?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Moet een Wob-verzoeker volgens de werkinstructies een belang stellen?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Website bevat juiste informatie over: geen belang stellen (artikel 3 lid 3 Wob)	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Is (mondeling of schriftelijk) gevraagd naar het belang dat verzoeker heeft bij het verzoek?
Dossier 1	Nee
Dossier 2	Nee
Dossier 3	Nee

Dossier 4	Nee
Dossier 5	Nee
Dossier 6	Nee
Dossier 7	Nee
Dossier 8	Nee
Dossier 9	Nee
Dossier 10	Ja

Preciseren verzoek

	Volgt uit het beleid dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Volgt uit de werkinstructies dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Website bevat juiste informatie over: behulpzaamheid bij preciseren algemeen verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Hoe behandelt u over het algemeen Wob-verzoeken waarin de verzoeker de opgevraagde informatie niet precies omschrijft? (meerdere antwoorden mogelijk)
	— Het verzoek zo goed mogelijk inwilligen. — Een bericht sturen waarin de verzoeker wordt verzocht om het verzoek nader te preciseren.

	In hoeveel gevallen heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 een schriftelijk verzoek gedaan om precisering van een te algemeen Wob-verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)?	Schattingen en/of toelichting
2018	Weet ik niet	Informatie is niet volledig te achterhalen vanwege een wisseling en conversie van zaaksystemen.
2019	Weet ik niet	
2020	Weet ik niet	

	Is het bestuursorgaan behulpzaam geweest bij het	Bijzonderheden?
--	---	------------------------

	preciseren van het te algemene verzoek?	
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	Goed	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	Voldoende	

	Voert u zogenaamde ‘concretiseringsgesprekken’ met Wob-verzoekers om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft? Zo ja, in welke gevallen? (meerdere antwoorden mogelijk)
	☐ Nooit ☐ Overige

	In hoeveel gevallen heeft uw organisatie in de periode 2018-2020 een zogenaamd ‘concretiseringsgesprek’ gevoerd (gesprek om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft) met de indiener van het Wob-verzoek?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	Is een concretiseringsgesprek gevoerd?
Dossier 1	n.v.t.
Dossier 2	n.v.t.
Dossier 3	n.v.t.
Dossier 4	n.v.t.
Dossier 5	n.v.t.
Dossier 6	n.v.t.
Dossier 7	n.v.t.
Dossier 8	n.v.t.
Dossier 9	n.v.t.
Dossier 10	n.v.t.

Ja, tenzij

	Geldt volgens het beleid als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/bepaling?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Geldt volgens de werkinstructies als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Website bevat juiste informatie over: 'ja, tenzij-principe' (artikel 3 lid 5 Wob)	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Wordt een verzoek ingewilligd, tenzij zich een uitzondering of beperking voordoet? (Ja, tenzij-principe)	Bijzonderheden?
Dossier 1	Goed	
Dossier 2	Goed	
Dossier 3	Goed	
Dossier 4	Goed	
Dossier 5	Goed	
Dossier 6	Goed	
Dossier 7	Goed	
Dossier 8	Goed	
Dossier 9	Goed	
Dossier 10	Goed	

Doorverwijzing en doorzending

	Vindt doorzending van Wob-verzoeken volgens het beleid plaats conform de regels van de Wob?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Vindt doorzending van Wob-verzoeken/doorverwijzing van de verzoeker volgens de werkinstructies plaats conform de regels van de Wob?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Website bevat juiste informatie over: doorverwijzing en doorzending (artikel 4 Wob)	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Hoe behandelt u over het algemeen Wob-verzoeken die gegevens betreffen in documenten die ook berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend?
	Het verzoek behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het is gericht en het andere bestuursorgaan om een zienswijze vragen over openbaarmaking van de gegevens.

	Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is de verzoeker op de juiste manier doorverwezen?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is het schriftelijke verzoek op de juiste manier doorgestuurd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	Ja	
Dossier 9	Ja	Het verzoek is doorgestuurd naar Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen Limburg. Er wordt echter niet gemotiveerd waarom het verzoek naar dat orgaan is doorgezonden.
Dossier 10	n.v.t.	

Besluiten (aantallen)

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 geheel ingewilligd?	Schattingen en/of toelichting
2018	Weet ik niet	Informatie is niet volledig te achterhalen vanwege een wisseling en conversie van zaaksystemen.
2019	Weet ik niet	
2020	Weet ik niet	

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 geheel afgewezen?	Schattingen en/of toelichting
2018	Weet ik niet	Informatie is niet volledig te achterhalen vanwege een wisseling en conversie van zaaksystemen.
2019	Weet ik niet	
2020	Weet ik niet	

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 gedeeltelijk afgewezen?	Schattingen en/of toelichting
2018	Weet ik niet	Informatie is niet volledig te achterhalen vanwege een wisseling en conversie van zaaksystemen.
2019	Weet ik niet	
2020	Weet ik niet	

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 buiten behandeling gesteld?	Schattingen en/of toelichting
2018	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden	
2019	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden	
2020	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden	

	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018-2020 afgewezen of buiten behandeling gesteld vanwege misbruik van recht?	Schattingen en/of toelichting
2018	0	

2019	0	
2020	0	

Zienswijze verzoeker

	Maakt uw organisatie bij Wob-verzoeken gebruik van een concept-beschikking/voorlopige beoordeling en de mogelijkheid tot het geven van een zienswijze door de verzoeker?
	Nooit

Vorm beslissing: schriftelijk/mondeling

	Vindt volgens het beleid een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Volgt volgens de werkinstructies een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Website bevat juiste informatie over: wanneer schriftelijke beslissing (artikel 5 Wob)	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Is er mondeling besloten?
Dossier 1	Nee
Dossier 2	Nee
Dossier 3	Nee
Dossier 4	Nee
Dossier 5	Nee
Dossier 6	Nee
Dossier 7	Nee
Dossier 8	Nee
Dossier 9	Nee
Dossier 10	Nee

	Is de beslissing schriftelijk genomen wanneer dat moet volgens artikel 5 Wob?
Dossier 1	Ja
Dossier 2	Ja
Dossier 3	Ja
Dossier 4	Ja

Dossier 5	Ja
Dossier 6	Ja
Dossier 7	Ja
Dossier 8	Ja
Dossier 9	Ja
Dossier 10	Ja

Uitgestelde verstrekking

	Als u gebruik maakt van uitgestelde verstrekking (artikel 6 lid 5 Wob), welke periode geeft u de belanghebbende om bezwaar en een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen?
	Weet ik niet

Vorm van verstrekking

	Bekijkt u bij de afhandeling van een Wob-verzoek ook of er relevante Whatsapp-, sms- of andere berichten zijn waar het verzoek misschien betrekking op heeft?
	Nooit

	Wordt informatie volgens het beleid in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Wordt informatie volgens de werkinstructies in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Website bevat juiste informatie over: informatie in verzochte vorm, tenzij (artikel 7 Wob)	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Vraagt uw organisatie de Wob-verzoeker in welke vorm deze de gevraagde informatie wil ontvangen?
	Zelden

	Als uw organisatie een Wob-verzoek inwilligt, in welke mate verstrekt uw organisatie dan de verzochte informatie in de vorm waarin de verzoeker dat wil? (meerdere antwoorden mogelijk)
	— Geheel, tenzij de informatie al in een andere, voor de verzoeker makkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

	Is er informatie verstrekt?	Bijzonderheden?
--	------------------------------------	------------------------

Dossier 1	Nee	
Dossier 2	Nee	
Dossier 3	Ja	
Dossier 4	Ja	
Dossier 5	Ja	
Dossier 6	Ja	
Dossier 7	Ja	
Dossier 8	Nee	
Dossier 9	Nee	
Dossier 10	Nee	

	Is de informatie verstrekt in (een van) de in artikel 7 lid 1 genoemde vormen?
Dossier 1	n.v.t.
Dossier 2	n.v.t.
Dossier 3	a
Dossier 4	a
Dossier 5	a
Dossier 6	a
Dossier 7	a
Dossier 8	n.v.t.
Dossier 9	n.v.t.
Dossier 10	n.v.t.

	Is voldaan aan artikel 7 lid 2 Wob?	Is voldaan aan artikel 7 lid 3 Wob?
Dossier 1	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 2	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 3	Ja	n.v.t.
Dossier 4	Ja	n.v.t.
Dossier 5	Ja	n.v.t.
Dossier 6	Ja	n.v.t.
Dossier 7	Ja	n.v.t.
Dossier 8	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 9	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 10	n.v.t.	n.v.t.

Derde-belanghebbende(n)

	Website bevat juiste informatie over: omgang met derde-belanghebbenden (artikel 6 lid 5 Wob, artikel 5 lid 3 Wob, artikel 4:8 Awb)	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	
	Controleert uw organisatie bij elk Wob-verzoek of er derden zijn die mogelijk bedenkingen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie?	
	Soms	

	Geeft u derden de gelegenheid hun zienswijze te geven?
	Soms

	Wat verstrekt u derden bij de eventuele gelegenheid hun zienswijze te geven?
	Een omschrijving van het verzoek om informatie en de ongelakte documenten (indien van toepassing), waarbij – na een beoordeling door de organisatie – is aangegeven welke informatie niet openbaar zal worden gemaakt (bijvoorbeeld door te markeren wat zal worden weggelakt).

	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 de gevraagde informatie niet direct openbaar gemaakt maar belanghebbenden de gelegenheid gegeven bezwaar te maken c.q. beroep in te stellen en een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen (artikel 6 lid 5 Wob)?	Schattingen en/of toelichting
2018	0	
2019	0	
2020	0	

	Is gekeken of er derde-belanghebbende zijn?	Zijn zij in de gelegenheid gesteld hun rechten uit te oefenen?	Bijzonderheden?
Dossier 1	Nee	n.v.t.	
Dossier 2	Nee	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 4	Ja	Ja	
Dossier 5	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 6	Nee	n.v.t.	Een derde-belanghebbende is (waarschijnlijk) onterecht niet om een zienswijze gevraagd.
Dossier 7	Nee	n.v.t.	Een derde-belanghebbende is (waarschijnlijk) onterecht niet om een zienswijze gevraagd.
Dossier 8	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	n.v.t.	

Afwijken van beleid en/of procedures

	Zijn er aanwijzingen in het dossier dat ten onrechte wordt afgeweken van het eigen beleid en de eigen procedures?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	

Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Awb en abbb's

	Voldoet de informatie op de website over de afhandeling Wob-verzoeken aan de Awb en algemene beginselen behoorlijk bestuur?	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Heeft het bestuursorgaan zich bij het afhandelen van de Wob verzoeken gehouden aan de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?	Zo nee, waaraan niet?	Bijzonderheden?
Dossier 1	Voldoende		
Dossier 2	Voldoende		
Dossier 3	Goed		
Dossier 4	Goed		
Dossier 5	Goed		
Dossier 6	Goed		
Dossier 7	Goed		
Dossier 8	Goed		
Dossier 9	Goed		
Dossier 10	Goed		

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Uitzonderingsgronden en beperkingen (artt. 10-11 Wob)

	Website bevat juiste informatie over: uitzonderingsgronden en beperkingen	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Wie beoordeelt of (een) uitzonderingsgrond(en) of beperking(en) van toepassing is/zijn? (artikelen 10 en 11 Wob)
	Een combinatie van de volgende antwoordopties: — Wob-functionaris(sen) (bijvoorbeeld Wob-coördinator(en)); — Jurist(en); — Betrokken ambtenaar van de vakafdeling; — Communicatie.

	Als een Wob-verzoek (ook) betrekking heeft op informatie waarop (een) uitzonderingsgrond(en) of beperking(en) van toepassing is/zijn (artikelen 10 en 11 Wob), op welk niveau beoordeelt u dan welke informatie niet verstrekt wordt?
	Weet ik niet

	Op welk niveau zijn de weigeringsgronden beoordeeld?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	Regelniveau	
Dossier 7	Regelniveau	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 1 Wob

	Weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 gebruikt?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	

Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 1 onder a Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder a Wob toe?
	Nooit

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 1 onder b Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder b Wob toe?
	Nooit

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	

Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 1 onder c Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder c Wob toe?
	In elk besluit

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	

Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 1 onder d Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder d Wob toe?
	In elk besluit

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 2 Wob

	Weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 gebruikt?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	e	

Dossier 7	e	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 2 onder a Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder a Wob toe?	Op welke wijze past u deze grond toe? (meerdere antwoorden mogelijk)
	Nooit	— Niet van toepassing

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a de gemaakte belangenafweging in het besluit?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	

Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 2 onder b Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder b Wob toe?	Op welke wijze past u deze grond toe? (meerdere antwoorden mogelijk)
	Nooit	— Niet van toepassing

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b de gemaakte belangenafweging in het besluit?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	

Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 2 onder c Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder c Wob toe?	Op welke wijze past u deze grond toe? (meerdere antwoorden mogelijk)
	Zelden	— Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10	Bijzonderheden?
--	---	-----------------

	lid 2 sub c de gemaakte belangenafweging in het besluit?	
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 2 onder d Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder d Wob toe?	Op welke wijze past u deze grond toe? (meerdere antwoorden mogelijk)
	In elk besluit	— Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	

Dossier 10	n.v.t.	
	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d de gemaakte belangenafweging in het besluit?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 2 onder e Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder e Wob toe?	Op welke wijze past u deze grond toe? (meerdere antwoorden mogelijk)
	In elk besluit	— Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	Ja	
Dossier 7	Ja	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	

Dossier 6	Onvoldoende	
Dossier 7	Onvoldoende	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e de gemaakte belangenafweging in het besluit?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	Nee	Blijkens de openbaargemaakte stukken zijn er gegevens weggelaten op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob. In het besluit is echter niet opgenomen dat deze weigeringsgrond gehanteerd is. Motivatie en belangenafweging ontbreken dientengevolge eveneens.
Dossier 7	Nee	Blijkens de openbaargemaakte stukken zijn er gegevens weggelaten op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob. In de mail waarmee op het verzoek is geantwoord, is echter niet opgenomen dat deze weigeringsgrond gehanteerd is. Motivatie en belangenafweging ontbreken dientengevolge eveneens. De anonimisering heeft zodanig slecht plaatsgevonden dat de tekst nog door de zwartgelakte passages heen gelezen kan worden.
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 2 onder f Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder f Wob toe?	Op welke wijze past u deze grond toe? (meerdere antwoorden mogelijk)
	In elk besluit	— Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	

Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f de gemaakte belangenafweging in het besluit?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 2 onder g Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder g Wob toe?	Op welke wijze past u deze grond toe? (meerdere antwoorden mogelijk)
	Zelden	— Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g juist toegepast?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g de gemaakte belangenafweging in het besluit?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	
Dossier 5	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

Artikel 10, lid 7 Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 7 onder a Wob toe?	Op welke wijze past u deze grond toe? (meerdere antwoorden mogelijk)
	Weet ik niet	— Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 7 onder b Wob toe?	Op welke wijze past u deze grond toe? (meerdere antwoorden mogelijk)
	Weet ik niet	— Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid

Artikel 11 Wob

	Als u een Wob-verzoek ontvangt met betrekking tot documenten waarin (ook) persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren staan, hoe behandelt u een dergelijke aanvraag dan?
	De documenten openbaar maken, maar de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar maken.

	Als u een Wob-verzoek ontvangt met betrekking tot documenten waarin (ook) persoonlijke beleidsopvattingen van externen staan, hoe behandelt u een dergelijke aanvraag dan?
	De documenten openbaar maken, maar de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar maken.

	Weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 gebruikt?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	
Dossier 3	Nee	
Dossier 4	Nee	
Dossier 5	Nee	
Dossier 6	Nee	
Dossier 7	Nee	
Dossier 8	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	

	Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 juist toegepast?	Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 voldoende gemotiveerd?	Bijzonderheden?
Dossier 1	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 2	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 3	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 4	n.v.t.	n.v.t.	

Dossier 5	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 6	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 7	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 8	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 9	n.v.t.	n.v.t.	
Dossier 10	n.v.t.	n.v.t.	

Persoonsgegevens

	Controleert uw organisatie of de informatie die openbaar gemaakt wordt op grond van de Wob persoonsgegevens bevat?
	Meestal

	Worden de persoonsgegevens geanonimiseerd voordat uw organisatie de informatie openbaar maakt?
	Meestal

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandel- en beslistermijnen (incl. rechtsbescherming)

	Worden volgens het beleid de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Worden volgens de werkinstructies de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Website bevat juiste informatie over: termijnen Wob (artikel 6 Wob)	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Als u een concretiseringsgesprek voert, wordt door dit zogenaamde 'concretiseringsgesprek' (gesprek om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft) de beslistermijn opgeschort?
	Geen antwoord

	Als uw organisatie bij een Wob-verzoek de beslistermijn verdaagt, op welke manier wordt de lengte van verdagen dan bepaald?
	Standaard met vier weken

	Op hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken is in 2018-2020 beslist binnen de wettelijke beslistermijn van vier weken na ontvangst van	Schattingen en/of toelichting

	het verzoek (bij milieu-informatie: twee weken)?	
2018	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden	
2019	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden	
2020	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden	

	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 niet tijdig op het Wob-verzoek beslist?	Schattingen en/of toelichting
2018	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden	
2019	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden	
2020	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden	

	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde duur van de overschrijding van de beslistermijn (in dagen) bij de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken?	Schattingen en/of toelichting
	Weet ik niet	

	Op hoeveel Wob-verzoeken, ingediend in de periode 2018 – 2020, heeft uw organisatie op dit moment nog geen besluit genomen?	Schattingen en/of toelichting
2018	0	alle verzoeken zijn afgehandeld.
2019	0	
2020	0	

	Datum verzoek	Datum beslissing	Datum verstrekking info (bij uitgestelde verstrekking)
Dossier 1	11-6-2018	Onbekend	n.v.t.
Dossier 2	2-6-2020	8-6-2020	n.v.t.
Dossier 3	11-6-2020	18-6-2020	n.v.t.
Dossier 4	2-12-2019	27-1-2020	n.v.t.
Dossier 5	6-8-2019	22-8-2019	n.v.t.
Dossier 6	5-7-2019	15-7-2019	n.v.t.
Dossier 7	2-11-2019	27-11-2019	n.v.t.
Dossier 8	22-9-2020	13-10-2020	n.v.t.
Dossier 9	24-12-2021	7-1-2021	n.v.t.
Dossier 10	20-5-2019	16-7-2019	n.v.t.

	Is tijdig beslist (artikel 6 Wob)?	Bijzonderheden?
Dossier 1	Onbekend	Het is onduidelijk of de beslistermijn is gehaald, aangezien het niet duidelijk is wanneer er besloten is op het Wob-verzoek.
Dossier 2	Ja	
Dossier 3	Ja	
Dossier 4	Ja	
Dossier 5	Ja	
Dossier 6	Ja	
Dossier 7	Ja	
Dossier 8	Ja	
Dossier 9	Ja	
Dossier 10	Ja	

	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde doorlooptijd van indiening van het Wob-verzoek tot het besluit op het verzoek (in weken)?	Schattingen en/of toelichting
	Dit wordt niet (op deze manier) bijgehouden.	

Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Openbaar maken van verstrekte informatie

	Wat is in het beleid geregeld over actieve openbaarmaking van (besluiten op) afgehandelde Wob-verzoeken?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: vindbaarheid	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: volledigheid	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-	Bijzonderheden?
--	--	-----------------

	verzoeken: omgang met uitzonderingsgronden en beperkingen	
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Rapporteert uw organisatie openbaar (bijvoorbeeld op de website) over besluiten op Wob-verzoeken?	
	Nooit	

	Op welke manier rapporteert u openbaar over besluiten op Wob-verzoeken?	
	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de vorige vraag "nooit" geantwoord is.	

Rechtsbescherming - bezwaar

	Welke documenten heeft de overheid aangeleverd die informatie over rechtsbescherming in Wob-zaken bevatten?	
	— Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2018 Jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie. Bevat geen informatie over Wob-zaken. — Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2019 Jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie. Er volgt uit het jaarverslag dat er eenmalig een bezwaar in een Wob-zaak is ingediend, maar dat dit bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard. Verder bevat het geen informatie m.b.t. de Wob. — Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2020 Jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie. Bevat geen informatie over Wob-zaken.	

	(Hoe) is in het beleid de rechtsbescherming geregeld?	Bijzonderheden?
	n.v.t.	

	Is er een bezwaarcommissie (adviescommissie als bedoeld in de Awb)?	
	Onbekend	

	Hoe is de rechtsbescherming (bezwaarprocedure) t.a.v. Wob-verzoeken binnen uw organisatie verzorgd?	
	Externe adviescommissie/commissie rechtsbescherming/bezwaar(schriften)commissie etc.	

	Hoe is de rechtsbescherming (bezwaarprocedure) t.a.v. Wob-verzoeken binnen uw organisatie verzorgd?	
	Externe adviescommissie/commissie rechtsbescherming/bezwaar(schriften)commissie etc.	

	Bevat de informatie op de website ook informatie over	Bijzonderheden?
--	--	------------------------

	rechtsbescherming (bezwaar en evt. (hoger) beroep en voorlopige voorziening)?	
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Is de informatie op de website over rechtsbescherming (in de informatie over Wob-verzoeken) volledig?	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Kwaliteit van de informatie op de website over rechtsbescherming (in de informatie over Wob-verzoeken)?	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Informatie op de website over rechtsbescherming: laagdrempeligheid procedure	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Informatie op de website over rechtsbescherming: laagdrempeligheid procedure	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Informatie op de website over rechtsbescherming: taalgebruik en begrijpelijkheid	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Op welke wijze vindt het horen in bezwaar bij Wob-zaken plaats?
	De verzoeker en het bestuursorgaan zijn beiden bij de hoorzitting. (Een) eventuele belanghebbende(n) is/zijn daar ook bij.

	Op welke wijze worden in bezwaar bij Wob-zaken processtukken ter inzage gelegd (artikel 7:4 Awb)?
	Niet

	Als sprake is van derden, hoe houdt u bij besluitvorming rekening met deze partij?
--	---

	Deze partij krijgt het besluit en de mogelijkheid om het openbaar maken tegen te gaan met een bezwaar en een voorlopige voorziening (uitgestelde verstrekking, art. 6 lid 5 Wob)
--	--

	Zijn er jaarverslagen bezwaar aanwezig?	Staat er specifieke informatie over Wob-bezwaren in de jaarverslagen?
	Ja	Nee

	Houdt de commissie/het orgaan/de persoon die het bezwaarschrift beoordeelt of daarover adviseert jaarverslagen bij?
	Ja

	In hoeverre is de bezwaarcommissie tevreden over de Wob-bezwaren?	Bijzonderheden?
	Onbekend	

	De laagdrempeligheid van de bezwaarprocedure	Drempels die bij de bezwaarprocedure worden opgeworpen?
	Onbekend	

	De transparantie van de bezwaarprocedure	Bijzonderheden?
	Onbekend	

	In hoeverre voldoen de voorgeschreven bezwaar- en beroepsprocedure aan de Awb en beginselen van behoorlijk bestuur?	Bijzonderheden?
	Onbekend	

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het besluit op het Wob-verzoek?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het besluit het Wob-verzoek door te zenden naar een ander bestuursorgaan?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen heeft de commissie/het orgaan/de persoon die over het	Schattingen en/of toelichting
--	--	--------------------------------------

	bezwaarschrift adviseert in de periode 2018 – 2020 geadviseerd het besluit (deels) te herroepen en de informatie alsnog openbaar te maken?	
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen heeft de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert in de periode 2018 – 2020 geadviseerd het besluit (deels) te herroepen <u>zonder</u> dat dit tot gevolg had dat informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen heeft het bestuursorgaan in de periode 2018 – 2020 het besluit (deels) herroepen en de informatie alsnog openbaar gemaakt?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen heeft het bestuursorgaan in de periode 2018 – 2020 het besluit (deels) herroepen, zonder dat dit tot gevolg had dat informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	Is bezwaar gemaakt in dit dossier?	Heeft het bezwaar geleid tot een aangepast besluit?	Heeft het aangepaste besluit op bezwaar ervoor gezorgd dat de informatie alsnog openbaar gemaakt is?
Dossier 1	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 2	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 3	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 4	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 5	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 6	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 7	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 8	Nee	n.v.t.	n.v.t.

Dossier 9	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 10	Nee	n.v.t.	n.v.t.

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het advies van de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert niet opgevolgd door het bestuursorgaan?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het bezwaar ingetrokken, nadat alsnog informatie openbaar was gemaakt (informele bezwaarafhandeling)?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het bezwaar ingetrokken, zonder dat alsnog informatie openbaar was gemaakt (informele bezwaarafhandeling)?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde doorlooptijd van het besluit van het bestuursorgaan tot de beslissing op bezwaar (in weken)?	Schattingen en/of toelichting
2018	Weet ik niet	Er zijn geen bezwaren ingediend
2019	Weet ik niet	
2020	Weet ik niet	

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

Rechtsbescherming – (hoger) beroep

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen is het beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, waardoor informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen is het beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, zonder dat er extra informatie openbaar gemaakt moest worden?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	Is beroep ingesteld in dit dossier?	Uitspraak/resultaat?	Is de informatie n.a.v. het beroep alsnog openbaar gemaakt?
Dossier 1	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 2	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 3	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 4	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 5	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 6	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 7	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 8	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 9	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 10	Nee	n.v.t.	n.v.t.

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen is het hoger beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, waardoor informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen is het hoger beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, zonder dat er extra informatie openbaar gemaakt moest worden?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	Is er hoger beroep ingesteld in dit dossier?	Uitspraak/resultaat?	Is de informatie n.a.v. het hoger beroep alsnog openbaar gemaakt?
Dossier 1	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 2	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 3	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 4	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 5	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 6	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 7	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 8	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 9	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 10	Nee	n.v.t.	n.v.t.

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 hoger beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

Rechtsbescherming - voorlopige voorziening

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 een voorlopige voorziening gevraagd m.b.t. een in 2018-2020 ingediend Wob-verzoek?	Schattingen en/of toelichting
2018	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2019	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	
2020	N.v.t./Dit is niet voorgekomen	

	Is een verzoek om voorlopige voorziening ingediend in dit dossier?	Uitspraak/resultaat?	Is de informatie n.a.v. het verzoek alsnog openbaar gemaakt?
Dossier 1	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 2	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 3	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 4	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 5	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 6	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 7	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 8	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 9	Nee	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 10	Nee	n.v.t.	n.v.t.

Rechtsbescherming – toegang tot ‘ongelakte’ stukken

	Krijgt het rechtsbeschermingsorgaan (HC of rechter) alle ongelakte informatie?	Bijzonderheden?
	Onduidelijk	

	Heeft deze commissie/het orgaan/de persoon die het bezwaarschrift beoordeelt of daarover adviseert toegang tot de volledige informatie waarover het Wob-verzoek gaat?
	Ja

	Heeft de (voorzieningen)rechter die een zaak over een Wob-verzoek behandelt toegang tot de volledige informatie (inclusief de inhoud van weggelakte passages)?
	Ja

	Had de bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt toegang tot de ongelakte stukken?	Indien er beroep, hoger beroep, of voorlopige voorziening is ingesteld, had de rechter toegang tot de ongelakte stukken?
Dossier 1	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 2	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 3	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 4	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 5	n.v.t.	n.v.t.

Dossier 6	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 7	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 8	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 9	n.v.t.	n.v.t.
Dossier 10	n.v.t.	n.v.t.

	Blijkt uit de informatie op de website over rechtsbescherming dat het rechtsbeschermingsorgaan toegang krijgt tot alle (ongelakte) documenten?	Bijzonderheden?
	Geen website met Wob-informatie vindbaar	

	Bijzonderheden rechtsbescherming (bezwaar, beroep en hoger beroep en voorlopige voorziening)?
Dossier 1	Geen bijzonderheden
Dossier 2	Geen bijzonderheden
Dossier 3	Geen bijzonderheden
Dossier 4	Geen bijzonderheden
Dossier 5	Geen bijzonderheden
Dossier 6	Geen bijzonderheden
Dossier 7	Geen bijzonderheden
Dossier 8	Geen bijzonderheden
Dossier 9	Geen bijzonderheden
Dossier 10	Geen bijzonderheden
<i>Algemene opmerking in wederhoor</i>	<i>Er is niet in alle gevallen een appellabel besluit genomen en er is ook niet in alle gevallen een derde belanghebbende om een zienswijze gevraagd (en een kopie besluit toegezonden).</i>

Verantwoording aan volksvertegenwoordiging

	(hoe) is in het beleid de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging geregeld?	Bijzonderheden?
	Onbekend	

	Is er een regeling/zijn er afspraken over de informatieverstrekking aan de volksvertegenwoordiging over de uitvoering van de Wob?	Bijzonderheden?
	Onbekend	

	Zijn er bij uw decentrale overheid afspraken gemaakt met de volksvertegenwoordiging over informatievoorziening over de afhandeling van Wob-verzoeken? (bijvoorbeeld over vorm, frequentie en moment van de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging?)
	Nee

	Worden deze afspraken (voor zover u kunt nagaan) nagekomen?
	Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat bij de vorige vraag "nee" geantwoord is.

	Op welke wijze vindt informatievoorziening over de afhandeling van Wob-verzoeken plaats aan het desbetreffende volksvertegenwoordigende orgaan?
	Deze informatie wordt alleen op verzoek aan het volksvertegenwoordigende orgaan verstrekt.

	Kwaliteit van informatie aan volksvertegenwoordiging (voldoende voor uitvoering kaderstellende, sturende en controlerende taak?)	Bijzonderheden?
	Onbekend	

	Hoeveelheid informatie aan volksvertegenwoordigende orgaan?	Bijzonderheden?
	Onbekend	

	De tijdigheid van de informatievoorziening aan het volksvertegenwoordigende orgaan	Bijzonderheden?
	Onbekend	

Wet open overheid

	Treft uw decentrale overheid al voorbereidingen op de Wet open overheid?
	Ja

-----Einde factsheet-----